

UCHWAŁA NR XI/57/25
RADY GMINY CIESZKÓW
z dnia 26 marca 2025 r.

w sprawie przekazania skargi według właściwości

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) w związku z art. 231 § 1, art. 234 pkt 1 i art. 236 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Cieszków uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi z dnia 17.02.2025 r. uzupełnionej skargą z dnia 20.02.2025 r. na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszkowie i przekazuje ww. skargi do rozpatrzenia Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Cieszkowie w toku postępowania.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Cieszków zobowiązując do przekazania skargi i zawiadomienia skarżącego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W dniu 19.02.2025 r. do Rady Gminy Cieszków wpłynęło pismo z dnia 17.02.2025 zatytułowane „Skarga” związane z funkcjonowaniem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszkowie. W treści skargi skarżąca wskazała, że opiekuje się swoim wnukiem stanowiąc dla niego rodzinę zastępczą oraz opisała konflikt rodzinny. Jednocześnie skarżąca wskazała, że jej zastrzeżenia budzi postępowanie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszkowie: „Zamiast mi pomagać w sprawieniu, żeby mój wnuk został ze mną to zaczęli mnie rozliczać. W lutym 2025 r. kazali mi przygotować zestawienie wydatków, wszystkiego co kupuję. Co to ma na celu? Nie wiem w jaki sposób ma to pomóc w kwestii mojego wnuka.”. Dodatkowo w dniu 25.02.2025 r. wpłynęło do Rady Gminy Cieszków dalsze pismo od skarżącej datowane na 20.02.2025 r. W jego treści wskazała ona m.in.: „W nagrodę za złożenie skargi do Państwa został podpisany ze mną kontrakt socjalny w dniu 19.02.2025 r. (...). Zasiłek okresowy mam przyznany ze względu na moją długotrwałą chorobę. (...) Od samotnej chorującej kobiety będącej rodziną zastępczą (...) żądano rozliczeń wydatków jak od jakiejś patologii a teraz jeszcze podpisuje się ze mną kontrakt socjalny przez który mogę utracić zasiłek okresowy.”.

W dniu 26.02.2025 r. sprawą zajęła się Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Cieszków, która rekomendowała przekazanie ww. skargi do rozpatrzenia Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Cieszkowie w toku postępowania. Podczas posiedzenia obecna była skarżąca oraz pracownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszkowie. Skarżąca podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko przedstawione w pismach z dnia 17 i 20.02.2025 r. Pracownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszkowie przekazał natomiast informacje dotyczące okoliczności czynności i postępowań prowadzonych przez GOPS względem skarżącej. Wskazał również, że skarżącą poproszono o przygotowanie listy wydatków za styczeń 2025 r. w celu sprawdzenia, czy nie dochodzi do marnotrawienia środków otrzymywanych z GOPS w Cieszkowie w postaci zasiłku okresowego. Jednocześnie powołał się na art. 11 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej (dalej jako: *u.p.s.*), który wskazuje, że w przypadku stwierdzenia przez pracownika socjalnego marnotrawienia przyznanych świadczeń, ich celowego niszczenia lub korzystania w sposób niezgodny z przeznaczeniem bądź marnotrawienia własnych zasobów finansowych może nastąpić ograniczenie świadczeń, odmowa ich przyznania albo przyznanie pomocy w formie świadczenia niepieniężnego.

Nadmienić należy również, że w myśl art. 106 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej przyznanie świadczeń z pomocy społecznej następuje w formie decyzji administracyjnej, natomiast art. 106 ust. 5 ww. ustawy wskazuje, że decyzję administracyjną zmienia się lub uchyla na niekorzyść strony bez jej zgody w przypadku zmiany przepisów prawa, zmiany sytuacji dochodowej lub osobistej strony, pobrania nienależnego świadczenia, a także można zmienić lub uchylć decyzję, jeżeli wystąpiły przesłanki, o których mowa w art. 11, art. 12 i art. 107 ust. 5. Ponadto art. 14 *u.p.s.* wskazuje, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 234 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej jako: *k.p.a.*, W sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne **skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania**, zgodnie z przepisami kodeksu. Ponadto w przypadku określonym wyżej organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie (art. 236 § 1 *k.p.a.*). Nadmienić należy, że art. 240 *k.p.a.* wskazuje, że gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy

postępowania właściwego dla danej sprawy. Ponadto organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ (art. 231 § 1 k.p.a.).

Przenosząc powyższe ustalenia na realia omawianej sprawy należy zauważyć, że Rada Gminy Cieszków nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi z dnia 17.02.2025 r. uzupełnionej skargą z dnia 20.02.2025 r. na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszkowie, a pisma powyższe powinny zostać przekazane do rozpatrzenia Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w toku postępowania. W sprawie bowiem, zgodnie z podanymi przez skarżącą okolicznościami oraz informacjami uzyskanymi z GOPS, wykonywane są czynności oraz toczy się postępowanie w oparciu o art. 11 ustawy o pomocy społecznej. Nadmienić należy, że nawet w przypadku wydania negatywnej dla skarżącej decyzji administracyjnej, przysługuje jej odwołanie w administracyjnym toku instancji na podstawie art. 127 § 1 k.p.a. w związku z art. 14 u.p.s.

Jak wskazuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych: *W myśl art. 234 pkt 1 k.p.a., w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga podlega rozpatrzeniu w toku postępowania zgodnie przepisami kodeksu. W takim przypadku pismo strony toczącego się postępowania administracyjnego należy kwalifikować, odpowiednio do stadium postępowania, w którym zostało złożone albo jako wniosek (np. o wyłączenie organu lub jego pracownika) albo jako środek zaskarżenia (odwołanie, zażalenie) lub jako innego rodzaju pismo procesowe np. jako stanowisko strony w sprawie. W każdej z tych sytuacji nie ma jednak podstaw prawnych do traktowania pisma, nawet gdy zawiera w treści skargę na konkretny organ lub urzędnika z kręgu podmiotów wymienionych w art. 229, jako skargę powszechną złożoną w trybie art. 227 k.p.a. (wyrok WSA w Szczecinie z 4.11.2009 r., II SA/Sz 926/09). Ponadto Postępowanie skargowe jest bowiem postępowaniem subsydiarnym w stosunku do postępowania administracyjnego. Owa subsydiarność oznacza, że wszczęcie postępowania skargowego, jako odrębnego postępowania, następuje jedynie w przypadku, gdy sprawa, której skarga dotyczy, nie jest ani nie może być przedmiotem jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego. W przeciwnym razie, skarga podlega rozpoznaniu w ramach postępowania jurysdykcyjnego (wyrok WSA w Szczecinie z 29.04.2020 r., I SAB/Sz 13/20). Również w literaturze wskazuje się, że z przepisu art. 234 pkt 1 KPA wynika zakaz prowadzenia odrębnego postępowania, którego przedmiotem byłoby rozpoznanie wniesionej przez stronę skargi administracyjnej w toku trwającego postępowania administracyjnego (Art. 234 KPA [w:] R. Hauser, M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 8, Warszawa 2023, Legalis). Co więcej, Zasady rozpatrywania skarg unormowane w art. 234 KPA w odniesieniu do postępowania administracyjnego mają odpowiednie zastosowanie do administracyjnych postępowań szczególnych (np. postępowania podatkowego) oraz w innych postępowaniach stosownie do obowiązujących w nich procedur (art. 240 KPA). (Art. 234 KPA [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 19, Warszawa 2024, Legalis). Ustawodawca przyjmuje tutaj generalną zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym i transformacji skargi w odpowiedni środek postępowania jurysdykcyjnego. (M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2025, art. 233).*

Tym samym, wobec jednoznacznego brzmienia art. 234 pkt 1 i art. 236 § 1 k.p.a., jak i opisywanej wyżej zasady pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym, konieczne jest przekazanie ww. pism pochodzących od skarżącej Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Cieszkowie, tj. organowi, przed którym toczą się względem skarżącej odpowiednie czynności i postępowanie zgodnie z ustawą o pomocy społecznej w celu rozpatrzenia ww. pism w toku postępowania.