

Rada Gminy Cieszków

Radni - Sesja

Protokół 6/2024

VI Sesja Rady Gminy Cieszków w dniu 30 września 2024r

Miejsce posiedzenia: Urząd Gminy w Cieszkowie - sala narad

Obrady rozpoczęto 30 września 2024r. o godz. 14:00, a zakończono o godz. 14:55 dnia 30 września 2024r.

W posiedzeniu wzięło udział 13 członków (lista obecności załącznik nr 1).

Obecni:

1. Mieczysław Bajodek
2. ~~Aniela Błaszczyńska~~
3. Mariusz Borowczyk
4. Piotr Borowczyk
5. Mieczysław Buta
6. Magdalena Gbiorczyk
7. Rafał Gembarowski
8. Rafał Janas
9. Wojciech Michalak
10. Grzegorz Pszeniczny
11. Tomasz Pytka
12. Wojciech Romanowicz
13. Tomasz Sikora
14. Michał Wybierała
15. ~~Andrzej Zieliński~~

1. Otwarcie VI Sesji IX kadencji Rady Gminy Cieszków i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Michał Wybierała otworzył obrady VI Sesji Rady Gminy Cieszków, przywitał wszystkich obecnych, Radnych, Sołtysów oraz zaproszonych gości Wójta Gminy Marka Warkocza, Skarbnika Gminy Huberta Czerwińskiego, Sekretarza

Sławomira Strzeleckiego, dyrektorów jednostek organizacyjnych, przedstawicieli prasy lokalnej oraz wszystkich oglądających Sesję w internecie.

Następnie poprosił Radnych o potwierdzenie kworum po czym stwierdził, że w sesji bierze udział 12 Radnych, co stanowi niezbędne kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący odczytał porządek obrad, po czym zapytał czy są do niego uwagi.

Wójt Gminy Marek Warkocz zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Cieszków.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie

Wniosek Wójta o wprowadzenie do porządku obrad w pkt.5 podpunkt b uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Cieszków.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne

ZA (12)

Mieczysława Bajodek, Mariusz Borowczyk, Piotr Borowczyk, Mieczysław Buta, Magdalena Gbiorczyk, Rafał Gembarowski, Rafał Janas, Wojciech Michalak, Grzegorz Pszeniczny, Wojciech Romanowicz, Tomasz Sikora, Michał Wybierała

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Aniela Błaszczyńska, Tomasz Pytka, Andrzej Zieliński

Wniosek został przyjęty.

3. Przyjęcie protokołu z V Sesji.

Przewodniczący Rady M. Wybierała poinformował, że Radni mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, po czym zapytał czy są do niego uwagi ze strony Radnych.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu z V Sesji. W związku z czym zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie

Przyjęcie protokołu z V Sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne

ZA (12)

Mieczysława Bajodek, Mariusz Borowczyk, Piotr Borowczyk, Mieczysław Buta, Magdalena Gbiorczyk, Rafał Gembarowski, Rafał Janas, Wojciech Michałak, Grzegorz Pszeniczny, Wojciech Romanowicz, Tomasz Sikora, Michał Wybierała

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Aniela Błaszczyńska, Tomasz Pytka, Andrzej Zieliński

4. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie między sesjami.

Przewodniczący poprosił Wójta o przedstawienie sprawozdania.

Wójt odczytał sprawozdanie międzysesyjne od 15.08 2024r. do 30.09.2024r., wydane w tym czasie zarządzenia, których było 15. Poinformował również, że uchwały podjęte na sesji, która odbyła się w dniu 14 sierpnia 2024 roku, przekazano do Wydziału Kontroli i Nadzoru Wojewody Dolnośląskiego, gdzie zostały poddane analizie formalno-prawnej. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne uwagi.

Nie wniesiono uwag do sprawozdania.

5. Podjęcie uchwały w sprawie:

Przewodniczący Rady poinformował, że procedowane uchwały były omówione podczas komisji wspólnej w dniu dzisiejszym przed sesją.

a) zmiany uchwały budżetowej Gminy Cieszków na 2024 rok.

Przewodniczący M. Wybierała poinformował, że opinia członków Komisji Budżetu do zmian w budżecie jest pozytywna.

Treść uchwały odczytał Skarbnik Gminy H. Czerwiński

O godz. 14.10 do obrad Sesji dołączył Radny Tomasz Pytka. W związku z tym Przewodniczący poprosił ponownie o potwierdzenie kworum.

W Sesji uczestniczy 13 Radnych.

Głosowano w sprawie

zmiany uchwały budżetowej Gminy Cieszków na 2024 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (12)

Mieczysław Bajodek, Mariusz Borowczyk, Piotr Borowczyk, Magdalena Gbiorczyk, Rafał Gembarowski, Rafał Janas, Wojciech Michalak, Grzegorz Pszeniczny, Tomasz Pytka, Wojciech Romanowicz, Tomasz Sikora, Michał Wybierała

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mieczysław Buta

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Aniela Błaszczyńska, Andrzej Zieliński

b) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Cieszków.

Przewodniczący M. Wybierała poinformował, że opinia członków Komisji Budżetu do zmian w wieloletniej prognozie finansowej jest pozytywna.

Treść uchwały odczytał Skarbnik Gminy H. Czerwiński

Głosowano w sprawie

zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Cieszków.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (12)

Mieczysława Bajodek, Mariusz Borowczyk, Piotr Borowczyk, Magdalena Gbiorczyk, Rafał Gembarowski, Rafał Janas, Wojciech Michalak, Grzegorz Pszeniczny, Tomasz Pytka, Wojciech Romanowicz, Tomasz Sikora, Michał Wybierała

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mieczysław Buta

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Aniela Błaszczyńska, Andrzej Zieliński

6. Interpelacje i zapytania.

O zabranie głosu poprosił przybyły na Sesję mieszkaniec Pakosławski Pan P. Choduń.

Przewodniczący Rady poinformował, że może udzielić głosu po uprzednim wyrażeniu zgody przez Radę.

W związku z tym przeprowadził głosowanie.

Radni jednogłośnie wyrazili zgodę na udzielenie głosu Panu P. Choduniowi.

P. Choduń poinformował, że rodzice dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej w Pakosławsku dowiedzieli się z prasy lokalnej, że ponownie rozpoczyna się temat zamknięcia Szkoły. Uważa, że dane finansowe dotyczące Szkoły w Pakosławsku są

niezgodne z prawdą. Zwrócił się do Skarbnika o podanie kwoty dofinansowania z Ministerstwa na Szkołę w Pakosławsku.

Wójt M. Warkocz wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym kilka godzin przed Sesją Pan Choduń złożył pismo w imieniu rodziców, z którym zapoznał się, jednak nie poruszał tematu na wcześniejszej komisji gdyż nie było osób zainteresowanych. Jak poinformował Wójt na pismo to odpowie Sekretarz Gminy Sławomir Strzelecki. Podkreślił również, że sprawa jest istotna w związku z czym będzie chciał zabrać głos w tym temacie. Poprosił Sekretarza o wyjaśnienie tematu Szkoły.

Sekretarz Gminy Sławomir Strzelecki odniósł się do kilku pytań zawartych we wcześniej wymienionym piśmie od rodziców. Sekretarz wyjaśnił, że przed Sesją na komisji omawiany był Raport o Stanie Realizacji Zadań Oświatowych oraz finanse oświaty. W roku 2024 do Pakosławska uczęszczało 60 uczniów w Cieszkowie natomiast 275, można to łatwo przeliczyć, że 18% stanowią uczniowie, natomiast etaty 31%, oznacza to że, czy nauczyciel będzie uczył w klasie 20 osobowej czy 2 osobowej to koszty będą wynosiły tyle samo dlatego, że płaci się za liczbę godzin. Subwencja przychodzi na ucznia, Szkoła w Pakosławsku otrzymuje dodatek wiejski i w skali roku jest to kwota 100 tys. zł. Sekretarz nawiązał do zawartej w piśmie treści, że zamknięcie szkoły jest pretekstem do rozgrywek politycznych - podkreślając, że jest to totalna bzdura. Nie ma w tym żadnej polityki, wykazujemy natomiast w którym kierunku może pójść gmina. Są trzy wyjścia: pierwsze – nic nie robić, drugie – połączyć szkoły i nie jest to wymysł nowego Wójta czy Sekretarza jest to opinia Samorządowców Związku Powiatów Polskich oraz Ministerstwa, którzy mówią, że nie mają sensu klasy mniej niż 10 osobowe. W niniejszym piśmie zarzucano również, że nie będzie oszczędności. Otóż jak wyjaśnił Sekretarz oszczędności będą i nie chodzi tu o oszczędzanie na uczniach. Kwota 2 mln, którą trzeba będzie dołożyć do Szkoły nie jest „wyssana” z palca, budynek stoi na warunkach odraczanych od 2019 roku, kwotę tę stanowią również etaty.

Sekretarz zaproponował aby zorganizować spotkania pomimo tego czy szkoły będą łączone czy nie, pierwsze z rodzicami, dyrekcją, nauczycielami i przedstawicielami gminy, warto porozmawiać o wynikach egzaminu ósmoklasistów a mianowicie dlaczego w Cieszkowie jest tak źle a w Pakosławsku tak dobrze. Radny czy Sołtys powinien zorganizować spotkanie z mieszkańcami Pakosławska w sprawie ewentualnego dalszego sposobu użytkowania budynku szkoły. I trzecie spotkanie z Kuratorem Oświaty ale to dopiero w momencie kiedy zostanie podjęta uchwała intencyjna o zamiarze likwidacji szkoły w Pakosławsku.

Sekretarz powołał się na głosy samorządowców, którzy odpowiadają za budżety Gmin i Powiatów, mówią wprost, że do oświaty trzeba dużo dokładać zwłaszcza w małych miejscowościach. Nie jest popularną decyzją zamykanie szkoły jednak biedne Gminy nie radzą sobie z niedofinansowaniem oświaty. Sekretarz zwrócił się do mieszkańców Pakosławska, że nikt nie robi nic za ich plecami, celowo na komisji była o tym mowa, bo trzeba zdecydować co dalej, ważne jest to w związku z ustalaniem budżetu na kolejny rok, w którym trzeba zapewnić 800 tys zł na dostosowanie budynku szkoły do wymogów

PPoż. Sekretarz podkreślił, że jeśli struktura w gminnej oświacie nie zostanie zmieniona, to Gminy nie będzie stać na jakiegokolwiek inwestycje. Zazaczył, że jako Włodarze Gminy muszą patrzeć na całą gminę nie tylko na oświatę. Z pełną odpowiedzialnością podkreślił, że gminy Cieszków nie stać na utrzymanie dwóch szkół podstawowych.

Sekretarz zwrócił się do P. Chodunia informując co jest zadaniem Radnych oraz Włodarzy Gminy a mianowicie zapewnienie warunków działania placówki w tym bezpiecznych i higienicznych warunków wychowania i opieki.

Pan P. Choduń zapytał czy gmina znalazła inne środki żeby zaoszczędzić. Uważa, że środki, które zostały przekazane na termomodernizację Publicznego Przedszkola w Cieszkowie powinny być przekazane na szkołę w Pakosławsku. Mieszkaniec wyszedł z pomysłem aby Publiczne Przedszkole przenieść do szkoły w Cieszkowie a budynek GOPS połączyć z Urzędem Gminy. Jak podkreślił Pan Choduń posiada wiedzę jakie są koszty utrzymania szkoły a gmina podaje je ogólnikowo.

Sekretarz S. Strzelecki wyjaśnił, że nie są to dane ogólnikowe, w tabelach zawarte są koszty ponoszone na ucznia w szkole w Pakosławski i w szkole w Cieszkowie.

P. Choduń nie widzi oszczędności w momencie jeśli wszyscy nauczyciele ze szkoły w Pakosławsku zostaną zatrudnieni w szkole w Cieszkowie.

Sekretarz wyjaśnił, że oszczędność polega na tym, iż oświata działa tak, że są godziny i są nadgodziny po czym podał konkretny przykład zaznaczając przy tym, że będzie to kosztem nauczycieli z Cieszkowa. Zacytował słowa Przewodniczącego Unii Miasteczek Polskich, że aby szkoła miała rację bytu to powinna mieć 500 uczniów i postuluje wprowadzenie ogólnokrajowego przepisu, że nie tworzymy oddziału szkolnego i klasy poniżej 8-9 uczniów.

Podkreślił przy tym że jest to wyjście aby oświata była taka jak się należy w Gminie Cieszków. Jest to trudna decyzja dla Radnych.

P. Choduń zapytał ile gmina z własnych środków dołożyła do oświaty.

Sekretarz poinformował, że w roku 2023 na oświatę wydano łącznie 12 mln zł, natomiast subwencja wynosiła nie całe 5 mln zł, co daje prosty wynik gmina dołożyła ponad 7 mln.

Przewodniczący Rady M. Wybierała przerwał dyskusję i zaproponował aby Sekretarz w najbliższym czasie odpowiedział na pytania mieszkańca Pakosławska Pana P. Chodunia. Pismo wpłynęło dziś przed Sesją, dlatego nie było możliwości w pełni ustosunkować się do niego. Przewodniczący zapewnił, że odbędzie się spotkanie w temacie szkoły.

Głos zabrał Dyrektor Szkoły w Pakosławsku Zbigniew Grzywacz, który nawiązał do słów Sekretarza odnośnie zorganizowania spotkania z rodzicami, jednak uważa, że przed 14

sierpnia kiedy była decyzja o zamknięciu szkoły już powinno odbyć się to spotkanie z rodzicami i nauczycielami. A dowiedzieli się o tym z gazety.

Do zarzutów Dyrektora odniósł się Przewodniczący Rady Michał Wybierała, który wyraźnie podkreślił, że nie zostało jeszcze procedowane zamknięcie szkoły. Komisje resortowe zgodnie ze swoim planem pracy omawiały koszty i funkcjonowanie placówek oświatowych. Nie został zrobiony żaden krok, ani nie została podjęta uchwała intencyjna w sprawie zamknięcia szkoły.

P. Choduń nawiązał do artykułu w gazecie, gdzie było napisane, że trzeba zamknąć szkołę.

Przewodniczący po raz kolejny wyjaśnił, że na komisjach nie padły żadne słowa o zamknięciu szkoły. Radni byli zainteresowani kosztami utrzymania placówek, które omawiali na komisjach.

Sekretarz również potwierdził, że żaden Radny nie powiedział, że szkołę trzeba zamknąć, zaznaczył, że przygotowując informacje o stanie oświaty i finansach wyraził, że jest to opcja którą należy rozważyć. Natomiast jeśli chodzi o spotkania z rodzicami, to mogą one odbyć się dopiero wówczas gdy Radni uznają, że trzeba ten temat rozpatrzyć. Wtedy będzie to już obowiązek rozmawiać z rodzicami. Dopiero uchwała intencyjna Rady pozwala na podjęcie rozmów i ewentualnych dalszych kroków.

Głos zabrał Radny Piotr Borowczyk, który przyznał, że dyskusję w sprawie oświaty wywołał osobiście podczas jednej z komisji, kiedy zapytał o prolongaty składek ZUS wynagrodzeń nauczycieli. Dyskusja nie rozpoczęła się od tego, że chcemy coś zlikwidować tylko od tego co zrobić, żeby gmina nie musiała ponad miliona złotych dokładać na ZUSy w każdym roku.

Wywołała się dyskusja między Panem P. Choduniem a Radnym P. Borowczykiem, którą przerwał Przewodniczący Rady przechodząc do kolejnego punktu obrad.

7. Wnioski i oświadczenia.

Wójt Marek Warkocz zabrał głos informując, że kilka dni przed sesją przesłał do Radnych pismo z pytaniami Przewodniczącego wraz ze swoją odpowiedzią. Tematyka dotyczyła budowy oczyszczalni ścieków w Gminie Cieszków. W sierpniu wpłynęło pierwsze pismo następnie w ślad za odpowiedzią kolejne kilkanaście pytań Przewodniczącego. W jednym z nich Przewodniczący wnosi o wstrzymanie inwestycji budowy oczyszczalni ścieków. Wójt podkreślił, że sprawa jest bardzo poważna, gdyż Przewodniczący jest emanacją większości Rady. Wójt uważa, że nie można tego tematu zostawiać na później i należy podjąć decyzję czy kontynuujemy tę inwestycję czy nie. Wójt może działać w tym kierunku w momencie kiedy Rada zdecyduje uchwałą intencyjną. Wójt zaznaczył, że jeśli Rada zdecyduje o wycofaniu się z inwestycji to zostanie to przez niego wykonane. Radni muszą mieć też świadomość jakie będą konsekwencje takiej decyzji. Wykonawca został wyłoniony, umowa nie mówi nic, co w momencie kiedy gmina wycofa się z inwestycji. Jest natomiast zapis mówiący

o kodeksie cywilnym, że jeśli ktoś ponosi z tego tytułu jakieś straty to ma prawo wnieść swoje roszczenia do sądu. Wójt zwrócił się o jak najszybszą decyzję w sprawie budowy oczyszczalni ścieków w Cieszkowie, na które otrzymaliśmy na pierwszy etap budowy 95% dofinansowanie w kwocie 5 700 000,00 mln zł, nasz wkład to 300 tys zł. Natomiast żeby oczyszczalnia ruszyła to potrzeba jest łącznie ponad 11 mln zł. Wszyscy wiedzą jak wygląda budżet Państwa czy możemy liczyć na tak wysokie dofinansowania. Wójt podkreślił, że ma obawy i zaproponował następujące wyjścia, albo wykonać pierwszy etap budowy, pozyskujemy środki i kończymy budowę oczyszczalni. Wójt zgodził się również z Przewodniczącym w kwestii takiej, iż ukończenie budowy oczyszczalni w Cieszkowie nie gwarantuje, że mieszkańcy będą mniej płacić za ścieki. Podkreślił również, że są to decyzje poprzedniej kadencji Rady Gminy gdzie pozyskano środki na połowę inwestycji.

Wójt nawiązał jeszcze do podjętej uchwały, zgodnie z którą gmina dopłaca 5 zł do każdego m³ ścieków odprowadzanego przez mieszkańców.

Na koniec Wójt podkreślił, że bez zgody Rady w postaci uchwały intencyjnej nie może zatrzymać inwestycji, gdyż może to skutkować wielomilionowym odszkodowaniem.

Przewodniczący Rady Michał Wybierała zwrócił się do Przewodniczącego komisji Budżetu Radnego Tomasza Sikory aby zwołać komisję w celu przeanalizowania dokumentów, oraz żeby w spotkaniu uczestniczył Prawnik aby Radni mogli uzyskać dokładną wiedzę w temacie.

Wójt dodał, że Kancelaria Prawna została zapoznana z tematem i będzie służyła pomocą.

Przewodniczący zaproponował aby w spotkaniu wziął udział wykonawca inwestycji.

Wójt poinformował, że w dniu jutrzejszym odbędzie spotkanie z przedstawicielem firmy wykonującej tę inwestycję.

Do dyskusji dołączył Radny Rafał Janas przypominając, że patrząc na dzisiejsze koszty można powiedzieć, że inwestycja ta wzrosła. W 2022 roku koszt tej inwestycji był niższy o 30%. Podkreślił również, że trzeba wziąć pod uwagę fakt, że Unia może nakazać budowę oczyszczalni. Jednak na dzień dzisiejszy wiemy, że gminy nie stać na drugi etap budowy oczyszczalni.

8. Zamknięcie obrad VI Sesji Rady Gminy Cieszków IX kadencji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady M. Wybierała podziękował wszystkim za udział i zamknął obrady VI Sesji Rady Gminy Cieszków IX Kadencji.

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych.

Załącznik nr 2 – lista obecności Sołtysów.

Załącznik nr 3 – lista obecności zaproszonych gości.

Załącznik nr 4 – sprawozdanie Wójta międzysesyjne.

Załącznik nr 5 – uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cieszków na rok 2024.

Załącznik nr 6 – uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cieszków.

Załącznik nr 7 – list otwarty rodziców dzieci uczęszczających do SP w Pakosławsku.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Cieszków
Michał Wybierała

Przygotowała: Marta Mądrecka

Inspektor ds. obsługi
biura Rady Gminy
Marta Mądrecka